



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-595 (2)
17.05.18г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 23.05.18г.

ГЛАВЕН

СЕКРЕТАР: 

ДО
Г-ЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: възлагане на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции: Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“ с идентификационен номер 24-17-011 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Светлана Димитрова – главен експерт, дирекция „ОП“;
2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт
5. Юлия Стефанова - външен експерт
6. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „ОП“ – резервен член на мястото на Венелин Върбанов – външен експерт

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-279/23.03.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-361/19.04.2018 г. и Заповед № РД-02-14-437/14.05.2018 г. за разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24 - 17- 011 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/12.04.2018 г., Протокол № 2/03.05.2018 г. и Протокол № 3/18.05.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-214/14.03.2017г. на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството. Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение с Решение № 2338 от 22.02.2018 г. е потвърдил Решение № 1349 от 23.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-02-14-851 от 11.10.2017 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите“, в частта по обособена позиция № 5 „Оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с

развитието и управлението на ВиК отрасъла“ и е върнала преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на техническите оферти на участниците, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението.

I. На 28.03.2018 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-279/23.03.2018 г. в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Светлана Димитрова – главен експерт, дирекция „ОП“;
2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт
5. Юлия Стефанова - външен експерт
6. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „ОП“ – резервен член на мястото на Венелин Върбанов – външен експерт

със задача да изпълни Решение № 2338 от 22.02.2018 г. на Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, с което потвърждава Решение № 1349 от 23.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановени във връзка с подадена жалба от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** срещу Решение № РД-02-14-851/11.10.2017г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройство за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите“ в пет обособени позиции, в частта по обособена позиция № 5 „Оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към запознаване с текста на Решение № 2338 от 22.02.2018 г. на Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение и Решение № 1349 от 23.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията с цел установяване на предписаните в решенията действия, които комисията следва да предприеме, за да изпълни същите.

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение с Решение № 2338 от 22.02.2018 г. е потвърдил Решение № 1349 от 23.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-02-14-851 от 11.10.2017 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите“, в частта по обособена позиция № 5 „Оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“ и е върнала преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на техническите оферти на участниците, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението. ВАС е коригирал правните изводи на КЗК по отношение на представената в МРРБ неподписана подробна писмена обосновка.

В Решението на ВАС е записано следното: „В случая действително представената в срок писмена обосновка не е била саморъчно подписана, но това е безпротиворечиво отстраним порок. Още повече, че същата е подадена в деловодството на МРРБ от лице с изрично пълномощно (за конкретното действие по чл. 72 от ЗОП) подписано от управителя на [фирма] – С. Б. Неправилно помощната комисия на възложителя не е предприела действия за отстраняване на нередовността и е предложила участникът да бъде отстранен без да даде възможност на [фирма] да представи подписана такава, която да бъде анализирана. Обратното тълкуване представлява стеснително тълкуване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗОП, съгласно което „При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация“. Щом помощният орган при оценяване на получената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност може да изисква „уточняваща информация“ на още по-голямо основание следва да може да поиска отстраняване на формална

нередовност, каквато е неполагането на подпис. Неправилно и без подкрепа в разпоредбата би било едно тълкуване, че липсва процедурна възможност за отстраняване на такава формалност и то до степен да се приеме за такава съществено процесуално нарушение, че да доведе до последица - отстраняване на участник. Предвид изложеното КЗК като краен резултат е постановила правилно решение и е върнала преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане на техническите оферти на участниците“.

Комисията след извършения анализ на предписаното поведение в Решение № 2338 от 22.02.2018 г. на Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, с което потвърждава при коригирани правни изводи Решение № 1349 от 23.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията прие, че е задължена да извърши следните действия:

1. Комисията следва да разгледа техническата оферта на „Евролекс България“ ООД и да изложи подробни конкретни мотиви за оценяване на участника по показател „Анализ на приложимото законодателство“, съобразно дадените указания.

2. Комисията следва да разгледа техническата оферта на ДЗЗД „Глобал Аквекон“ и да изложи подробни конкретни мотиви за оценяване на участника по показател „Анализ на приложимото законодателство“, съобразно дадените указания. .

3. Комисията да поиска от „Евролекс България“ ООД да отстрани формална нередовност, каквато е неполагането на подпис на представената писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017 г. в Министерство на регионалното развитие и благоустройството от Юлия Цветкова, в качеството на пълномощник на Стоян Бързаков, управител на „Евролекс България“ ООД, по силата на изрично пълномощно за предаване на точно този документ.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията **Протокол № 1/12.04.2018 г.**

II. На 13.04.2018г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-279/23.03.2018г. на главния секретар на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;

2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
5. Юлия Стефанова - външен експерт;
6. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „ОП“ – резервен член на мястото на Венелин Върбанов – външен експерт

Комисията продължи своята работа, съобразно т. II от Протокол № 1/12.04.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**

Участникът е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: **I. „Анализ на приложимото законодателство“** и **т. II. Организация на работа.**

Комисията извърши проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя описани в Техническата спецификация. Съгласно Техническата спецификация Техническото предложение следва да съдържа следните компоненти:

А) Анализ на приложимото законодателство, което включва следните аспекти:

- Анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката;
- Анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката;
- Анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката.

В случай, че участник предложи Анализ на приложимото законодателство, който не обхваща като минимум нормативните актове съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация или не съдържа някои от гореописаните аспекти се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Б) Организация на работа, която включва следните аспекти:

- Предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация;
- Предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката;

- Предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката;

- Организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката.

В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Следователно съгласно Техническата спецификация минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение, явяващо се ниво за допустимост на офертата до оценка по Методиката, е наличието на два компонента - „Организация на работата“ и „Анализ на приложимото законодателство“ с предварително зададено съдържание (аспекти). Наличието на **минималното съдържание на компонент „Организация на работа“** - с включени аспекти: предлагана структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката; организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката е основание за допускане на участника до оценка на предложената от него оферта, съобразно утвърдената Методика. Компонент „Организация на работа“ не е показател за оценка, съобразно утвърдената Методика за оценка по настоящата обществена поръчка.

Наличието на **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“** - с включени аспекти: анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката; анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката; анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката е основание за допускане на участника до оценка на предложената от него оферта, съобразно утвърдената Методика. В тази част на Техническото предложение, участникът извършва анализ на нормативните актове, включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация и обосновава тяхната съотносимост с предмета на поръчката. Извършването на анализа на нормативните актове, включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация и обосноваването

на тяхната съотнесимост с предмета на поръчката е основание за допускане на офертата до оценка и класиране.

Компонент „Анализ на приложимото законодателство“ е показател за оценка, съобразно утвърдената Методика за оценка по настоящата обществена поръчка. Минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“, необходимо за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация, е основание за определяне на 1 т., съобразно скалата за оценяване на Методиката за оценка.

Комисията при повторното разглеждане на техническото предложение на **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** установи:

1. Участникът в Техническото си предложение е предложил компонент **„Организация на работата“** с включени всички заложи в Техническата спецификация аспекти, а именно: предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката; организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката (стр. 88 – стр. 100 от Техническото предложение).

В Техническото предложение е налице **минималното съдържание на компонент „Организация на работа“**.

2. Участникът в Техническото си предложение е предложил компонент **„Анализ на приложимото законодателство“** с включени всички заложи в Техническата спецификация аспекти, а именно: анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката; анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката; анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката. Анализът обхваща като минимум нормативните актове съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация.

В Техническото предложение е налице **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“**.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която следва да се допусне до оценка и класиране.

Оценка на Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение

МОТИВИ:

В раздел 1 от Техническото предложение Участникът е направил анализ на всички нормативни актове, включени в Приложение № 1 към Техническата спецификация. Предложението на Участника съдържа анализ на акта и степен на приложимост, в която е посочено към кои дейности от предмета на поръчката актът намира приложение, с което е покрил изискуемия минимум, необходим за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация.

Втората стъпка от скалата за оценка на Методиката изисква освен **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“** предложението на участника да съдържа и анализ и на други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, които счита, че биха имали отношение към предмета на настоящата поръчка и специфичната материя, като разглежда тяхното приложение и влиянието им върху изпълнението на предмета на поръчката (минимум два допълнителни законови или подзаконови нормативни актове от националното и/или европейското законодателство).

Участникът в „Анализ на допълнителни нормативни актове на действащото законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката“ на Техническото предложение е разгледал като допълнителни нормативни актове Наредба № 4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на ВиК системи и още 23 на брой нормативни актове, които счита за относими към изпълнението на обществената поръчка в частта за Обособена позиция № 5. Някои са относими основно към ВиК сектора, други са общи като например Кодекса на труда, Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, Закона за търговския регистър, като същите не са специфични за материята в областта на ВиК сектора. Участникът е изпълнил изискването от методиката да има минимум два нормативни акта, които е разгледал и са извън списъка по Приложение № 1 към Техническата спецификация.

Третата стъпка от скалата за оценка на Методиката изисква освен **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“** и анализ на минимум два други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, предложението на участника да съдържа и най-малко един конкретен

казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт, като е обосновал съотносимостта му към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели и е посочил мотиви за промяна, процес на изменение и последици от промяната. Следователно участникът, за да получи максимален брой точки следва да представи в Техническото си предложение кумулативно следните елементи: 1. да предложи **конкретен** казус/случай на **необходимост** от промяна, 2. да обоснове съотносимостта на **необходимия конкретен** казус/случай към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели, 3. да посочи мотиви за промяна, 4. да посочи процес на изменение и 5. да посочи последици от промяната.

Следователно, първата стъпка е участникът да обоснове **необходимостта** от промяната на първичен или вторичен нормативен акт. Необходимостта означава нещо, което трябва да бъде осъществено, трябва да стане, нужда, потребност. Необходимостта отразява закономерната връзка в изменението на нещата. Следователно участникът в съответствие с разписаната скала за присъждане на точки, следва да обоснове необходимостта от промяната на първичен или вторичен нормативен акт като посочи настъпилата промяна в обективната действителност, което налага промяна в регулацията на обществените отношения. Аргумент в подкрепа на горното е чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове, съгласно който *„изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обосноваост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност“*.

Втората стъпка е участникът да обоснове съотносимостта на **необходимия конкретен** казус/случай към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели. Възложителят е поискал участникът да предложи **конкретен** казус/случай, т.е. да разгледа конкретен проблем, който е необходимо да бъде решен чрез нова регулация на обществените отношения. Този конкретен казус/случай трябва и да е съотносим към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели, т.е. участникът следва да обоснове необходимата промяна на нормативен акт за конкретен проблем, който има връзка с предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

В техническото предложение е представена таблица с описани следните нормативни актове: 1. Закон за водите, 2. Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, 3. Закон за устройство на територията, 4. Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, 5. Наредба № 12 от 18.06.2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово

водоснабдяване, 6. Наредба № 8 от 28.07.1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводни и съоръжения в населени места, 7. Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им.

Участникът за Закона за водите е посочил като описание - „Изменения и допълнения в действащ нормативен акт (чл. 198о ЗВ): въвеждане на забрана за частно участие в капитала на ВиК операторите, които са обект на подпомагане от страна на държавния бюджет и ОПОС; въвеждане на забрана за предоставянето на каквито и да е услуги, различни от ВиК услугите по основния предмет на дейност, от ВиК операторите, които са обект на подпомагане от страна на държавния бюджет и ОПОС“, като цел: „Доказване на пълното съответствие на различните мерки на финансово подпомагане на ВиК операторите с режима на държавните помощи на ЕС“, като мотиви за изменението: „Предоставянето на ВиК услуги на пазар, затворен за конкуренция, изисква категорично пресичане на възможността получените от ВиК операторите предимства да бъдат прехвърлени към други предприятия от икономическата група на частен инвеститор или към други, либерализирани пазари“, написани са и евентуални последици от изменението на Закона за водите: „Изпълнение на различни проекти за финансово подпомагане на ВиК оператори и/или изграждане на ВиК инфраструктура без заплахата от санкции за нарушение на правото в областта на държавните помощи“. Участникът не е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Закона за водите към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

На второ място участникът е разгледал Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, като описание посочил: „Изменения и допълнения в действащ нормативен акт (глава втора, глава трета, глава четвърта от ЗРВКУ): пренасяне на принципни положения, закрепени в НРЦВКУ и НПКВКУ, на ниво „закон“, като цел: „Преодоляване на формалните противоречия между ЗРВКУ и подзаконовата нормативна уредба, която съдържа усъвършенствани концепции за регулиране на цените и качеството на ВиК услугите“, като мотиви за изменението е посочено: „Поради необходимостта от спешни реформи в отрасъл ВиК принципни положения относно регулиране на ВиК услугите бяха включени директно в НРЦВКУ и НПКВКУ, въпреки че систематичното им място е в ЗРВКУ“, написани са и евентуални последици от изменението на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги: „Постигане на трайна и усъвършенствана уредба на обществените отношения, свързани с регулиране на цените и качеството на ВиК услугите“, но участникът не е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Закона за регулиране на

водоснабдителните и канализационните услуги към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

На трето място участникът е разгледал Закона за устройство на територията, със следното описание: *„Изменения и допълнения в действащ нормативен акт (чл. 87 ЗУТ): създаване на правна възможност за използване на индивидуални системи за събиране, отвеждане и пречистване на отпадъчните води като алтернатива на канализационните системи“*, като цел: *„Осигуряване на възможност за прилагане на разходноефективни решения за събиране, отвеждане и пречистване на отпадъчните води“*, като мотиви за изменението на закона е посочено: *„Изпълнение на препоръките, формулиране в Стратегията за развитието и управлението на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014- 2023“*, написани са и евентуални последици от изменението на Закона за устройство на територията: *„Пълно транспониране на чл. 3 Директива 91/271/ЕИО и ускоряване на постигането на съответствие с нейните изисквания“*, но участникът не е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Закона за устройство на територията към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

На четвърто място участникът е посочил Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, със следното описание: *„Цялостни изменения и допълнения в действащ подзаконов нормативен акт или приемането на нова наредба на основание чл. 135, т. 15 ЗВ и чл. 84, ал. 3 ЗУТ.“*, като цел е дал: *„Актуализиране на Наредбата в съответствие с действащите редакции на ЗВ, ЗРВКУ и други подзаконови нормативни актове“*, като мотиви за изменението е посочено: *„Въведените в Наредбата концепции относно „ВиК оператор“, „потребите на ВиК услуги“ и „ВиК услуги“ не отговарят на разбиранията, закрепени в ЗВ, ЗРВКУ, НРКВКУ и НРЦВКУ; налице е паралелна уредба на едни и същи обществени отношения с различни нормативни актове (напр. общи условия за предоставяне на ВиК услуги); натрупаният опит по приложение на Наредбата обуславя необходимостта от преосмисляне на дадените в нея разрешения“*, написани са и евентуални последици от изменението на Наредба № 4: *Усъвършенстване на правната уредба относно условията, техническите изисквания и редът за присъединяване на недвижимите имоти и потребителите към водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения; редът за сключване на договорите за присъединяване; условията и редът за ползване на водоснабдителните и канализационните системи“*, но участникът не е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за

присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

На пето място участникът е разгледал Наредба № 12 от 18.06.2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване със следното описание: „Цялостни изменения и допълнения в действащ подзаконов нормативен акт или приемането на нова наредба на основание чл. 135, т. 4 във връзка с чл. 189 от ЗВ“, като цел: „Актуализиране на Наредбата в съответствие с действащите редакции на ЗВ, ЗЗ и други подзаконови нормативни актове“, като цел е определено: „Употребената в Наредбата терминология е остаряла, което създава трудности при правоприлагането“, като мотиви за изменението е посочено: „Употребената в Наредбата терминология е остаряла, което създава трудности при правоприлагането“, написани са и евентуални последици от изменението на Наредба № 12: „Усъвършенстване на правната уредба относно качеството на пресните повърхностни води, които след прилагане на подходяща обработка се използват или са перспективни за получаване на вода за питейно-битово водоснабдяване, тяхното категоризиране и условията за измерване, вземане на проби и изпитване на съответните показатели за качество“, но участникът не е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Наредба № 12 от 18.06.2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

На шесто място участникът е разгледал нормативен акт - Наредба № 8 от 28.07.1999г. за правила и норми за разполагане на технически проводни и съоръжения в населени места със следното описание: „Цялостни изменения и допълнения в действащ подзаконов нормативен акт или приемането на нова наредба на основание чл. 70, ал. 4 ЗУТ“, като цел е посочил: „Постигане на съответствие на Наредбата със ЗУТ и голям брой подзаконови нормативни актове“, като мотиви за изменението са дадени: „Употребената в Наредбата терминология е остаряла, което създава трудности при правоприлагането. По същество Наредбата не съответства на голям брой нормативни актове, свързани с проектирането и изграждането на нови и реконструкция на съществуващи подземни и надземни проводни и съоръжения на техническата инфраструктура, включително електронни съобщителни мрежи в урбанизирани територии.“, написани са и евентуални последици от изменението на Наредба № 8: „Усъвършенстване на правната уредба относно изискванията за проектиране, за изграждане на нови и за реконструкция на съществуващи подземни и надземни проводни

и съоръжения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура“, но участникът не е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Наредба № 8 от 28.07.1999г. за правила и норми за разполагане на технически проводни и съоръжения в населени места към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

На седмо място участникът е разгледал Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им, със следното описание: „Приемане на изцяло нова наредба на основание чл. 198о, ал. 7 ЗВ“, като цел: „Гарантиране на стабилност, надеждност и професионално управление на ВиК операторите, както и високо качество и непрекъсваемост при предоставянето на ВиК услугите на населението.“ като мотиви за изменението е посочено: „Въвеждането на минимални изисквания за ВиК дружествата и квалификацията на персонала им е свързано с реформите в отрасъл ВиК, обединени около принципа „една обособена територия - един оператор“, написани са и евентуални последици от изменението на Наредбата за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им: „Изпълнение на изискванията на чл. 198о, ал. 7 от ЗВ и повишаване на качеството на предоставяните ВиК услуги.“, но участникът не обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна на Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

Видно от техническото предложение на участника, същия е маркирал в Таблица № 1 гореописаните седем броя нормативни акта, за които счита, че следва да бъде предприета промяна. За посочените законови и подзаконови нормативни актове са изложени кратки мотиви в какво следва да се състоят промените, целта на изменението и последиците от него. Изложените мотиви за промяна обаче са бланкетни, формални без посочване на конкретни, индивидуални мотиви, валидни за конкретния казус от конкретния нормативен акт. Аргумент в подкрепа на горното е, че участникът не е предложил конкретна редакция за изменение/допълнение на правна норма от нито един от изброените седем нормативни акта, за да се приеме, че е налице конкретния казус на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт. Налице са генерални заключения, неподкрепени с конкретни фактически констатации, които да дадат възможност да се приеме, че е изпълнен разписания от възложителя в Методиката елемент за присъждане на максимален брой точки. Липсва „аналитична“ част в Техническото предложение на участника в тази му част, което не дава възможност да се

приеме, че е налице обоснованост, относимост на необходим конкретен казус към предмета на обособена позиция 5.

За нито един от изброените седем казус/случай участникът не е обосновал **необходимост** от промяна в първичен или вторичен нормативен акт като посочи настъпилата промяна в обективната действителност, което налага промяна в регулацията на обществените отношения. Липсва обосновка на изброените седем казус/случай по отношение на съотносимостта им към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели. Участникът не е обосновал нито една необходима промяна на нормативен акт за конкретен проблем, който има връзка с предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

Следователно за разгледаните нормативни документи участникът не е обосновал за нито един от тях **необходимостта** от промяната, съотносимостта на нито един от разгледаните казуси/случаи на необходимостта от промяна в първичния или вторичния акт към предмета на обособена позиция № 5 от поръчката и поставените цели.

За присъждането на 5 т. възложителят изисква от участниците не само обосновка на приложимостта на съответния акт с предмета на обособена позиция № 5 (*това е основание за присъждане на 1 и 3 т.*), но и обосновка /мотивировка/ на **необходимостта** от промяната и съотносимостта на разгледания от него конкретен казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен акт към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

По-глямата част от нормативни актове са разгледани и в други части на Техническото предложение на участника, като там е анализиран съответният акт в неговата цялост и е разгледана неговата съотносимост (в действащата към момента редакция) към предмета на поръчката по обособена позиция № 5, което е основание за присъждане на 1 т. и се явява базов критерий за допускане на участника до оценка. Но липсва именно обосновка /мотивировка/ за съотносимостта на разгледания от него конкретен казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен акт и обосновка на поставените с това цели на поръчката по обособена позиция № 5.

Закон за водите е разгледан на стр. 21 до стр. 29 от Техническото предложение, но там участникът е направил подробен анализ на закона и неговата съотносимост с предмета на поръчката и следователно участникът е покрил изискванията на възложителя за допускане на Техническото му предложение за оценка и класиране и за присъждане на минималния брой точки, съгласно скалата за оценка от Методиката.

Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги е разгледан на стр. 29 до стр.34 от Техническото предложение, но там участникът е направил

подробен анализ на закона и неговата съотносимост с предмета на поръчката и следователно участникът е покрил изискванията на възложителя за допускане на Техническото му предложение за оценка и класиране и за присъждане на минималния брой точки, съгласно скалата за оценка от Методиката.

Закона за устройство на територията е разгледан на стр. 35 до 40 от Техническото предложение, но там участникът е направил подробен анализ на закона и неговата съотносимост с предмета на поръчката и следователно участникът е покрил изискванията на възложителя за допускане на Техническото му предложение за оценка и класиране и за присъждане на минималния брой точки, съгласно скалата за оценка от Методиката.

Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи е разгледана на стр.72 до стр.77 от Техническото предложение, но там участникът е направил анализ на подзаконавия нормативен акт и неговата съотносимост с предмета на поръчката и следователно участникът е покрил изискванията на възложителя за допускане на Техническото му предложение за оценка и класиране и за присъждане на минималния брой точки, съгласно скалата за оценка от Методиката.

Наредба № 12 от 18.06.2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване е разгледана на стр. 52 до стр.54 от Техническото предложение, но там участникът е направил анализ на подзаконавия нормативен акт и неговата съотносимост с предмета на поръчката и следователно участникът е покрил изискванията на възложителя за допускане на Техническото му предложение за оценка и класиране и за присъждане на минималния брой точки, съгласно скалата за оценка от Методиката.

Наредба № 8 от 28.07.1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места е разгледана на стр. 56 - 59 от Техническото предложение, но там участникът е направил анализ на подзаконавия нормативен акт и неговата съотносимост с предмета на поръчката и следователно участникът е покрил изискванията на възложителя за допускане на Техническото му предложение за оценка и класиране и за присъждане на минималния брой точки, съгласно скалата за оценка от Методиката.

Фактът, че гореизброените законови и подзаконови нормативни актове са анализирани в Техническото предложение и е обоснована тяхната съотносимост с предмета на поръчката, е основание за присъждане на 1 т.

По отношение на процеса на изменение на нормативен акт, участникът е описал процедурата по разработване и производство по съгласуване и приемане на проекта. Участникът реферира към нормата на чл. 20 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 13 от Указ за прилагане на ЗНА. Участникът е заявил, че ще окаже съдействие във всички етапи от производството по изготвяне на нормативен акт, изразяващо се в: извършване на преценка на необходимостта от промяна в правната рамка; разработване на проект на нормативен акт; оказване на съдействие в производството по съгласуване и приемане на проекта на нормативен акт. Описан е „процес на изменение“ на нормативни актове в най-общ вид без да се описват всяка стъпка, процедури, срокове, приложими документи. Описанието не е диференцирано спрямо вида на нормативния акт – законов и подзаконов и спрямо автора на нормативния акт – издаден от отделен министър, издаден от няколко министри, подзаконов акт на Министерски съвет или закон. В описания „процес на изменение“ на нормативни актове не са коментирани особеното/специфичното при изменение на закон и подзаконов нормативен акт и особеното/специфичното при изменение на нормативния акт, издаден от отделен министър, издаден от няколко министри, подзаконов акт на Министерски съвет или закон. В Техническото предложение на участника е представена таблица с описани следните нормативни актове: 1. Закон за водите, 2. Закон за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, 3. Закон за устройство на територията, 4. Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, 5. Наредба № 12 от 18.06.2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване, 6. Наредба № 8 от 28.07.1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводни и съоръжения в населени места, 7. Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им. Първите три нормативни акта са приети от Народно събрание, четвъртият и шестият нормативен акт са приети от министъра на регионалното развитие и благоустройството, петият нормативен акт е приет от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на здравеопазването и министъра на околната среда и водите, а шестия нормативен акт към момента на подаване на офертата не е съществувал в правния мир. Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им е приета от Министерски съвет с ПМС № 11 от 23.01.2018 г. и е в сила от 26.01.2018 г. В описания „процес на изменение“ на нормативни актове участникът не описва отделно реда приложим за тези нормативни актове, които са приети от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Както беше посочено по-горе описания „процес на изменение“ на нормативни актове е даден общо за всички нормативни актове: за тези приети от Народно събрание, тези приети от министъра на регионалното развитие и благоустройството и този приет от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на здравеопазването и министъра на околната среда и водите включително и за несъществуващ нормативен акт в правния мир към онзи момент. Независимо от това комисията е приела така описания „процес на изменение“ на нормативни актове като отговарящ на изискванията на методиката, тъй като в Методиката, възложителят е посочил, че изисква в техническите си предложения участниците да представят „процес на изменение“, без да дава указание как точно да бъде изпълнен този елемент. Недопустимо е комисията да извършва тълкуване на съдържанието на „процес на изменение“, тъй като съществува риск от влагането на съдържание, което не е изрично разписано в методиката и би могло да доведе до неправилно прилагане на първоначално утвърдената от възложителя методиката и промяната ѝ в хода на изпълнение. В този смисъл оценителната комисия стриктно придържайки се към първоначално разписаните в методиката правила за начина на присъждане на точки по показател „Оценка на анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение“, приема че в конкретния случай „ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ“ ООД е изпълнил изискването на възложителя и е представил процесът на изменение.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на Участника съдържа анализ на действащото европейско и национално (първично и вторично) законодателство съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация и обосновка на неговата съотносимост с предмета на обособената позиция, с което е покрил изисквания минимум, необходим за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация. Наред с това, предложението на Участника съдържа и анализ и на други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, които счита, че биха имали отношение към предмета на настоящата поръчка и специфичната материя, като разглежда тяхното приложение и влиянието им върху изпълнението на предмета на поръчката. Разгледал е седем случая на промяна в нормативни актове /първични и вторични/, но не е обосновал, не е изложил обосновка /мотивировка/ на необходимостта от промяната, т. е. не е представил собствен анализ на съотносимостта на необходимостта от промяната на поне един нормативен акт към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените

цели, което е основание за определяне на оценка на офертата равняваща се на три точки.

Оценката на Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение на конкретния участник се изчислява по формулата:

$$T_t = 100 \times (3/5) = 60 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на ДЗД **ГЛОБАЛ АКВУЕКОН**

Участникът е представил образец № 2-2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, включващо: I. „Анализ на приложимото законодателство“ и т. II. Организация на работа.

Комисията извърши проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя описани в Техническата спецификация. Съгласно Техническата спецификация Техническото предложение следва да съдържа следните компоненти:

А) Анализ на приложимото законодателство, което включва следните аспекти:

- Анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката;
- Анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката;
- Анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката.

В случай, че участник предложи Анализ на приложимото законодателство, който не обхваща като минимум нормативните актове съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация или не съдържа някой от гореописаните аспекти се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Б) Организация на работа, която включва следните аспекти:

- Предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация;
- Предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката;
- Предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката;

- Организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката.

В случай, че участник предложи Организация на работа, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или не съдържа някой от аспектите гореописани в т. Б се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране.

Следователно съгласно Техническата спецификация минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение, явяващо се ниво за допустимост на офертата до оценка по Методиката, е наличието на два компонента - „Организация на работата“ и „Анализ на приложимото законодателство“ с предварително зададено съдържание (аспекти). Наличието на минималното съдържание на компонент **„Организация на работа“** - с включени аспекти: предлагана структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката; организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката е основание за допускане на участника до оценка на предложената от него оферта, съобразно утвърдената Методика. Компонент **„Организация на работа“** не е показател за оценка, съобразно утвърдената Методика за оценка по настоящата обществена поръчка.

Наличието на минималното съдържание на компонент **„Анализ на приложимото законодателство“** - с включени аспекти: анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката; анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката; анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката е основание за допускане на участника до оценка на предложената от него оферта, съобразно утвърдената Методика. В тази част на Техническото предложение, участникът извършва анализ на нормативните актове, включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация и обосновава тяхната съотносимост с предмета на поръчката. Извършването на анализа на нормативните актове, включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация и обосноваването на тяхната съотносимост с предмета на поръчката е основание за допускане на офертата до оценка и класиране.

Компонент „Анализ на приложимото законодателство“ е показател за оценка, съобразно утвърдената Методика за оценка по настоящата обществена поръчка. Минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“, необходимо за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация, е основание за определяне на 1 т., съобразно скалата за оценяване на Методиката за оценка.

Комисията при повторното разглеждане на техническото предложение установи:

1. Участникът в Техническото си предложение е предложил компонент **„Организация на работата“** с включени всички заложи в Техническата спецификация аспекти, а именно: предлагани структура и разпределение на отговорности в екипа по изпълнение на всяка от дейностите и процесите от Техническата спецификация; предлагани механизми за контрол на работата и качеството по изпълнение на предмета на поръчката; предлагани механизми и методи за комуникация по изпълнение на предмета на поръчката; организация на ресурсите (материални и технически) за изпълнение на предмета на поръчката (стр. 202 – стр. 239 от Техническото предложение).

В Техническото предложение е налице **минималното съдържание на компонент „Организация на работа“**.

2. Участникът в Техническото си предложение е предложил компонент **„Анализ на приложимото законодателство“** с включени всички заложи в Техническата спецификация аспекти, а именно: анализ на действащото европейско законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката; анализ на действащото първично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката; анализ на действащото вторично национално законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотнесимост с предмета на поръчката. Анализът обхваща като минимум нормативните актове съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация.

В Техническото предложение е налице **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“**.

В заключение се налага изводът, че Участникът е представил оферта, която следва да се допусне до оценка и класиране.

Оценка на Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение

МОТИВИ:

Комисията при повторното разглеждане на Техническото предложение констатира, че в раздел II. „АНАЛИЗ НА ПРИЛОЖИМОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО“ участникът е направил анализ на всички нормативни актове, включени в Приложение № 1 към Техническата спецификация. Техническото предложение съдържа анализ на акта и степен на приложимост, в която е посочено към кои дейности от предмета на поръчката актът намира приложение, с което е покрил изискуемия минимум, необходим за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация.

Втората стъпка от скалата за оценка на Методиката изисква освен **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“** предложението на участника да съдържа и анализ и на други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, които счита, че биха имали отношение към предмета на настоящата поръчка и специфичната материя, като разглежда тяхното приложение и влиянието им върху изпълнението на предмета на поръчката (минимум два допълнителни законови или подзаконови нормативни актове от националното и/или европейското законодателство).

В т. 4 „Анализ на допълнителни нормативни актове на действащото законодателство, свързано с отрасъл ВиК и неговата съотносимост с предмета на поръчката“ на Техническото предложение, участникът е разгледал допълнителни нормативни актове, общо 10 на брой – актове на европейското законодателство, на първичното и вторичното национално законодателство, както и стратегически документи. Някои са относими основно към ВиК сектора, други са общи и приложими при изготвяне на всякакви правни анализи, консултации и изменения в действащото законодателство като например Закона за нормативните актове или Указа за неговото прилагане, които не са специфични за материята в областта на ВиК сектора.

Участникът е изпълнил изискването от методиката да има минимум два нормативни акта, които е разгледал и са извън списъка по Приложение № 1 към Техническата спецификация.

В анализа на всички нормативни актове, участникът коментира отношението на акта към предмета на настоящата поръчка и специфичната материя, като разглежда тяхното приложение и влиянието им върху изпълнението на предмета на поръчката. По отношение приложението на акта и влиянието върху изпълнението на поръчката, в Техническото предложение се съобщава „Степен на приложимост“, в която посочва към

коя дейност ще се прилага акта. Влиянието на акта и правната материя, която урежда върху изпълнението на поръчката е трансформирано във влияние на разбирането/познаването на акта върху дейностите и е квалифицирано като „положително влияние при изготвяне на анализи, становища, даване на препоръки“ – например при анализа по т. 4.1.1., т. 4.2.1; т. 4.2.2 и други от Раздел 4 на Техническото предложение или „благоприятно влияние върху изпълнението на дейностите, заложи в обособена позиция 5“ – например при анализа по 4.3.6. от Раздел 4 на Техническото предложение. Приложимостта и влиянието са анализирани по един и същи начин за всеки нормативен акт, като разликата се състои само в това дали засяга всички дейности в предмета на обособена позиция 5 или само част от тях.

Третата стъпка от скалата за оценка на Методиката изисква освен **минималното съдържание на компонент „Анализ на приложимото законодателство“** и анализ на минимум два други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, предложението на участника да съдържа и най-малко един конкретен казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт, като е обосновал съотносимостта му към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели и е посочил мотиви за промяна, процес на изменение и последици от промяната. Следователно участникът, за да получи максимален брой точки следва да включи в техническото си предложение кумулативно следните елементи: 1. да предложи **конкретен казус/случай на необходимост** от промяна, 2. да обоснове съотносимостта на **необходимия конкретен казус/случай** към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели, 3. да посочи мотиви за промяна, 4. да посочи процес на изменение и 5. да посочи последици от промяната.

Първата стъпка е участникът да обоснове **необходимостта** от промяната на първичен или вторичен нормативен акт. Необходимостта означава нещо, което трябва да бъде осъществено, трябва да стане, нужда, потребност. Необходимостта отразява закономерната връзка в изменението на нещата. Следователно участникът следва да обоснове необходимостта от промяната на първичен или вторичен нормативен акт като посочи настъпилата промяна в обективната действителност, което налага промяна в регулацията на обществените отношения. Аргумент в подкрепа на горното е чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове, който изисква *„изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност“*.

Втората стъпка е участникът да обоснове съотносимостта на **необходимия конкретен казус/случай** към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели. Възложителят е поискал участникът да предложи **конкретен казус/случай** т.е. да разгледа конкретен проблем, който е необходимо да бъде решен чрез нова регулация на обществените отношения. Този конкретен казус/случай трябва и да е съотносим към предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели, т.е. участникът следва да обоснове необходимата промяна на нормативен акт за конкретен проблем, който има връзка с предмета на обособена позиция 5 от поръчката и поставените цели.

В раздел II. „АНАЛИЗ НА ПРИЛОЖИМОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО“, т. 5 Казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт от Техническото си предложение, участникът е разгледал казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт.

Казусът е свързан с необходимостта от промяна на Наредба № 4 от 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации по отношение на оразмеряването на сградната отводнителна система и необходимостта от предвиждане на аварийна отводнителна система на покривите с променени норми за валежите, които са с по-голяма интензивност и с по – голям период на еднократно претоварване, с цел предотвратяване на претоварване на отводнителната инсталация на сградата и просмукване на вода в топлоизолацията на плоските покриви и дори в конструкцията на сградите.

Описанието на проблема е свързано с липса на еднозначни норми за проектиране за аварийно отводняване на сгради, което може да доведе до нарушаване на конструктивната сигурност на покрива и дори до разрушаване на сградите. Участникът е направил задълбочен анализ на проблема, а именно: *„Оразмеряването на отводнителната система на една сграда се извършва въз основа на данните за интензивността на оразмерителен дъжд с продължителност 5 минути и период на еднократно претоварване на сградната канализационна инсталация - 5 години. Следователно всички валежи с по-висока интензивност няма да могат да бъдат проведени от отводнителната инсталация на покривите, поради което падналите по-големи от оразмерителните водни количества ще се задържат (при плоски покриви) и ще водят до повишаване на нивото на водата върху тях. Това може да доведе както до проникване на вода над горните ръбове на топлоизолацията и просмукването ѝ в топлоизолацията, така и до недопустимо претоварване на конструкциите на сградите и дори до разрушаване на същите. Ето защо за защита от подобни претоварвания и*

отказ на основната отводнителна инсталация е необходимо да се предвиди система за аварийно отводняване на плоските покриви и покривни тераси“ и „когато водоприемниците (местоположението им се определя в много случаи от архитекта на сградата) не са проектирани на подходящите места и/или канализационната инсталация има недостатъчен капацитет, тогава върху покрива се акумулира атмосферна вода, която създава по-голямо натоварване от нормативното. Допълнително акумулиране на вода се получава и вследствие на допълнително провисване на покривната конструкция на сградата. Това може да се дължи на неточности при изпълнение на покрива или последвали деформации от непредвидено натоварване от акумулираната се върху него вода“.

В резултата на извършения анализ на проблема са изведени и причини, както следва: „Непълната нормативна база у нас води до размиване на отговорностите, които имат проектантите на покривното отводняване: архитект, ВиК инженер, инженер-конструктор. Като основни причини за неадекватно проектиране на отводняването на плоските покриви и акумулиране на вода над допустимото може да се посочат:

- неадекватна оразмерителна интензивност на проектния дъжд;
- по-голяма височина на монтаж на аварийните водоприемници над покрива;
- неправилно оразмеряване на аварийните водоприемници (преливници);
- малък брой аварийни водоприемници;
- неправилно определено местоположението на водоприемниците;
- не отчитане на наклона на плоските покриви и формата на водната повърхност при работа на водоприемниците (първични и аварийни)“.

Участникът е заявил, че проектирането на аварийни преливници е регламентирано най-общо в чл. 159 на Наредба № 4 от 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации по отношение на оразмеряването на сградната отводнителна система. Участникът е посочил следните мотиви за промяна на чл. 159 от Наредба № 4 от 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации по отношение на оразмеряването на сградната отводнителна система: така, както е формулирано проектирането, се подразбира, че периодът на еднократно претоварване на аварийните водоприемници е равен на този за оразмеряване на отводнителната инсталация на сградата, т.е. е равен на 5 години, като интензивността на дъжда се определя в съответствие с изискванията за проектиране на канализационни системи.

Допълнително в БДС EN 12056-3 е указано, че при отводняването на плоски покриви трябва да се има предвид и носимоспособността на покрива. Всеки водоприемник, преливник или място за събиране на вода трябва да се проектира така, че неговият работен напор да не предизвиква подприщване, което да превъзлиза проектното натоварване на покрива или проникване на вода в покривното покритие. Така дефинираните изисквания не указват ясно нито как се определя оразмерителното водно количество за аварийните водоприемници, нито се дават указания относно местоположение, максимално допустимо натоварване върху покрива вследствие на акумулиране на атмосферни води и др. Добрите европейски и световни практики показват, че оразмеряването на аварийните отводнителни Системи се извършва на база на интензивност на дъжд с повторяемост 50- 100 години. Това, което създава проблем, е грешната постановка, заложена при определяне на периода на еднократно претоварване на канализационната инсталация, а именно, че определеният петгодишен период на еднократно претоварване за аварийната система на отводняване не може да бъде равен на този при оразмеряване на първичната отводнителна инсталация. От изложеното, може да се направи изводът, че за отводняването на плоски покриви и покриви с вътрешно лежащи улици, съгласно действащите в България нормативи не са посочени конкретни насоки за оразмеряване на посочените в чл. 159 аварийни преливници. Това позволява на проектантите, в зависимост от техните знания, да предлагат различни проектни решения, които не гарантират винаги висока безопасност на сградните канализационни инсталации и в крайна сметка могат да доведат до нежелани негативни резултати.

Така, както бе посочено по-горе, Наредба № 4 за „Проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации“ от 2005 г. не дава насоки за начина на определяне на оразмерителната интензивност на аварийната отводнителна система, както и начина на свързване на системата с канализационната инсталация на сградата.

В основата на оразмеряването на аварийната отводнителна инсталация в Германия, Австрия и др. европейски страни е схващането, че заедно със сградната канализационна инсталация трябва да могат да отвеждат минимум очаквания 5-минутен дъжд, според местоположението на сградата, с период на еднократно претоварване на канализационната инсталация -100 години“.

В резултата на извършения анализ на проблема и изследване на причините за него участникът е направил следните изводи: „въз основа на извършения анализ на добрите европейски и световни практики може да се направят конкретни изводи, които да

послужат като основа за разрешаване на определени технически проблеми и редакция и допълване на нормите за проектиране, строителство и експлоатация на сградните ВиК инсталации, както следва:

1. Задължително при наличие на плоски покриви и покривни тераси да се проектира независима аварийна отводнителна система, която да осигурява висока степен на сигурност (99% обезпеченост);

2. Да се разработи конкретна методика за оразмеряване на аварийна отводнителна инсталация. Като основа на оразмерителната процедура може да послужи схващането, което е възприето в нормативните документи на развитите европейски страни, че заедно аварийната и сградната канализационна инсталация трябва да могат да отвеждат минимум очакван 5-минутен дъжд, според местоположението на сградата, с период на еднократно претоварване на канализационната инсталация 100 години. Това условие е логично и в синхрон с европейските стандарти и гарантира висока степен на сигурност при проектиране на аварийни отводнителни инсталации в сгради;

3. Да се определи максимално допустимата дебелина на водния слой, като се базира на долната граница на допустимо натоварване от атмосферни води върху покрива, съгласно действащите норми и европейски стандарти за оразмеряване на конструкцията на сградата. Същата ще може да се използва като критерий за оразмеряване на аварийните водоприемници на една сграда. За тази цел е необходимо да се разработят удобни таблици и/или графики за практическо приложение в работата на проектантите по част ВиК и част "Конструктивна";

4. Свързването на аварийната система трябва да бъде независимо (разделено) от сградната, площадковата и уличната канализация. Не трябва да се допуска свързване на аварийното отводняване с битовата канализационна инсталация. Изключения могат да направят съществуващи сгради, при които отводняването на покрива досега е ставало със смесена канализационна инсталация и е налице изчислително доказателство за ефективността на системата“

Конкретното предложение е за промени в Наредба № 4 от 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации като се създадат норми за оразмеряване на аварийни отводнителни инсталации като са описани четири конкретни предложения, свързани с:

- Проектиране на независимо аварийна отводнителна система при сгради с плоски покриви;

- Разработване на конкретна методика за оразмеряване на сградната отводнителна инсталация;
- Определяне на максимално допустима дебелина на водния слой;
- Отделно свързване на аварийната система със сградната инсталация, площадковата и уличната канализация.

Като обосновка на приложимостта на акта, Участникът е посочил, че казусът е относим, тъй като Наредба № 4 от 2005 г. е подзаконов акт, който „регулира материя, свързан с отрасъл ВиК.“ Като последица от промяната е посочено, че: „промяната на Наредба № 4 ще доведе до решаване на определени технически проблеми и редакция и допълване на нормите за проектиране, строителство и експлоатация на сградните ВиК инсталации.

Видно от горното се налага заключението, че участникът е обосновал съотносимостта на необходимостта от промяна в Наредба № 4 от 2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации към предмета на поръчката и последиците от промяната, като в описанието на проблема, обосновката е свързана с проектиране на сградни канализационни инсталации и норми за оразмеряване отводняването на сгради, като мотивите са насочени към опазване на покривните топлоизолации и конструкциите на покривите и сградите. Дадени са последиците от промяната.

Участникът е обосновал приложимостта на нормативният акт - Наредба № 4 от 2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации с предмета на обособена позиция № 5, и е обосновал съотносимостта на казуса към предмета на обособена позиция № 5, т.е. представил е обосновка за съотносимостта на разгледания от него конкретен казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт и обосновка на поставените с това цели.

Участника ДЗЗД „Глобал Аквукон“ е обосновал, изложил е собствен анализ /обосновка/ на разписания казус/случай на необходимост от промяна и съотносимостта му към предмета на поръчката по обособена позиция № 5. Нещо повече, участникът е предложил и конкретна редакция на конкретна правна норма, и именно да бъде допълнен чл. 159 от Наредба № 4 от 2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни, водопроводни и канализационни инсталации с нова алинея 5. С този последен елемент от Техническото предложение участникът е представил в пълнота и завършеност казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт, като е изложил не само мотиви, аргументи, обосновка, последици, но и конкретно изражение

на тези мотиви чрез формулиране на конкретен нормативен текст. По този начин участникът и практически е доказал изложените мотиви и обосновка за необходимост от промяна на вторичен нормативен акт.

Процесът на изменение е представен чрез възпроизвеждане на реда, по който съгласно Устройствения правилник на Министерския съвет се осъществява процеса по приемане на подзаконовни нормативни актове с преписване на разпоредбите на чл. 30 и следващите от Устройствения правилник на МС. Участникът е посочил, че съдържанието на предложението ще включва: „основните положения на предлаганата уредба и последиците от прилагането ѝ; законовото основание за приемане на акта; сроковете за подготовката, съгласуването и приемането на нормативния акт; извършената частична предварителна оценка а въздействието, съгласно приложение 1 към чл. 16 на Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието“, като е приложен „Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието“; становище от дирекция „Модернизация на администрацията“ по частичната предварителна оценка на въздействието ...; цялостна оценка на въздействието – при препоръка за това от дирекция „Модернизация на администрацията“ и при спазване разпоредбите на Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието /НОМИОВ/“. Посочено е, че „съгласно разпоредбата на чл. 26 от НОМИОВ, при провеждането на консултации чрез Портала за обществени консултации и интернет страниците на съответните институции се изготвя консултационен документ съгласно образец приложение № 3“ като е представено съдържанието му.

Изброени са всички документи необходими за внасяне пред компетентния орган на проект за допълнение на подзаконовия нормативен акт.

Участникът ДЗЗД „Глобъл Аквиекон“ е описал „процес на изменение“ на нормативни актове, посочил е конкретните стъпки, формуляри, съдържание на съпроводителни за изменяния нормативен акт документи. Описания „процес на изменение“ на нормативни актове е приложим и валиден и за описания конкретен казус в Техническото предложение. Наличието или липсата на описание на особености в процеса на изменение на избрания от участника казус на нормативен акт не променя факта, че същия е дал изискан от възложителя процес на изменение на нормативен акт. Процесът на изменение на собствен на министъра нормативен акт е с по-малко стъпки т.е. процесът е съкратен, опростен, не включва всички елементи от общовалидния такъв. Фактът, че участникът е описал пълния, общоприложимия процес на изменение на нормативен акт, с всички стъпки, с всички елементи в неговата цялостност и сложност

означава, че последния е запознат с този механизъм. Познавайки по – голямото, по – общото, пълният процес на изменение на нормативен акт, то участникът познава и съкратения такъв, тъй като последния е част от принципния процес на изменение на нормативен акт.

В Методиката, възложителят е посочил, че изисква в техническите си предложения участниците да представят „процес на изменение”, без да дава указание как точно да бъде изпълнен този елемент. Недопустимо е комисията да извършва тълкуване на съдържанието на „процес на изменение”, тъй като съществува риск от влагането на съдържание, което не е изрично разписано в методиката и би могло да доведе до неправилно прилагане на първоначално утвърдената от възложителя методиката и промяната ѝ в хода на изпълнение. В този смисъл оценителната комисия стриктно придържайки се към първоначално разписаните в методиката правила за начина на присъждане на точки по показател „Оценка на анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение”, приема че в конкретния случай ДЗЗД „Глобъл Аквукон” е изпълнил изискването на възложителя и е представил процесът на изменение чрез възпроизвеждане на реда, по който съгласно Устройствен правилник на Министерски съвет (МС) се осъществява процеса по приемане на подзаконовни нормативни актове с препращане към разпоредбите на чл. 30 и сл. от Устройствен правилник на МС. Доколкото посоченото от участника попада в обхвата на „процеса на изменение” е налице изискуемия в методиката елемент за присъждане на 5 т.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на Участника съдържа анализ на действащото европейско и национално (първично и вторично) законодателство съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация и неговата съотнесимост с предмета на обособената позиция. Наред с това, предложението на Участника съдържа и анализ и на други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, които счита, че биха имали отношение към предмета на настоящата поръчка и специфичната материя, като разглежда тяхното приложение и влиянието им върху изпълнението на предмета на поръчката. Участникът е разгледал един конкретен казус/случай на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт, като е обосновал необходимостта от промяна и съотнесимостта му към предмета на обособената позиция и поставените цели и е посочил мотиви за промяна, процес на изменение и последици от промяната, което е основание за определяне на оценка на офертата равняваща се на **пет точки**.

Оценката на Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение на конкретния участник се изчислява по формулата:

$$T_T = 100 \times (5/5) = 100 \text{ точки}$$

Третият допуснат участник до оценка и класиране на офертите по обособена позиция № 5 е **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА**. Този участник не е подал жалба срещу Решение № РД-02-14-851/11.10.2017г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройство за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите“ в пет обособени позиции, в частта по обособена позиция № 5 „Оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“ и неговата оферта не е била предмет на обсъждане в Решение № 2338 от 22.02.2018 г. на Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, с което потвърждава Решение № 1349 от 23.11.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията. Следователно констатациите на комисията в Протокол № 6 от 19.09.2017 г., възприети от Възложителя в Решение № РД-02-14-851/11.10.2017г. по отношение на **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** като неоспорени са влезли в сила и остават непроменени. Комисията в Протокол № 6 от 19.09.2017 г. е направила констатации и е присъдила оценка на **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** както следва:

Оценка на Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение

МОТИВИ:

В раздел 1.4. „Анализ на приложимото законодателство от Техническото предложение“ Участникът е направил анализ на всички нормативни актове, включени в Приложение № 1 към Техническата спецификация. Техническото предложение съдържа анализ на акта и степен на приложимост, в която кратко е посочено кои части от акта намират приложение към предмета на поръчката, с което е покрил изискуемия минимум, необходим за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация.

В раздел 2.4. „Анализ на допълнителни актове на действащото законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1“, Участникът е изпълнил изискването от методиката да има минимум два нормативни акта, които е разгледал и са извън списъка по Приложение № 1 към Техническата спецификация.

Разгледани са три допълнителни нормативни акта – Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи; Наредба № 4 от 2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации; Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, както и на контрол за техническото им състояние, приета с ПМС № 262 от 07.10.2016г. Участникът в своето техническо предложение е анализирал всеки нормативен акт, както и е налице обосновка по отношение на съотносимостта му с предмета на обществената поръчка.

В раздел 3 „Анализ на конкретни казуси/случаи на необходимост от промяна в първичен или вторичен нормативен акт“, участника е анализирал необходимостта от промяна на нормативната уредба, както следва:

- *„Необходимост от допълване на нормативната уредба с приемането на Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите“*, тъй като съгласно чл.198о, ал.7 от Закона за водите изискванията и критериите за ВиК операторите се определят с наредба на МС. С тази наредба се определят професионалните и квалификационните изисквания към техническия персонал на ВиК операторите, както и условията и редът за провеждане на обучението му. Участникът е анализирал липсата на подобна нормативна уредба в какви аспекти би оказала влияние, както и последиците при евентуалното ѝ приемане.

При анализа на конкретния казус, участникът е мотивирал необходимостта от приемане на горесцитираната наредба, но не е описан в неговото техническо предложение процеса на изменение.

- *„Необходимост от промени в правна регулация на употребата на индивидуални и подходящи системи (ИДПС)“*. Участникът насочва внимание към допълване на разпоредбата на чл. 87 от ЗУТ, изразяващо се в разширяване на съответната норма и допускане на варианти за ИДПС. Конкретният казус, който е представен е свързан с битовите отпадъчни води, които се заустват във водоплътни изгребни ями в населените места, в които липсва канализационна система. Участникът е обосновал защо конкретното предложение е съотноσιμο с предмета на обществената поръчка, но не е

описан в неговото техническо предложение процеса на изменение и съответните последици от промяната.

В заключение се налага изводът, че Техническото предложение на Участника съдържа анализ на действащото европейско и национално (първично и вторично) законодателство съгласно Приложение № 1 от Техническата спецификация и обосновка на неговата съотносимост с предмета на обособената позиция, с което е покрил изисквания минимум, необходим за ефективно изпълнение на предмета на обществената поръчка съгласно изискванията на Техническата спецификация. Наред с това, предложението на Участника съдържа и анализ и на други/допълнителни актове на действащото (първично и/или вторично) законодателство, различни от тези включени в Приложение № 1 от Техническата спецификация, които счита, че биха имали отношение към предмета на настоящата поръчка и специфичната материя, като разглежда тяхното приложение и влиянието им върху изпълнението на предмета на поръчката, което е основание за определяне на оценка на офертата равняваща се на **три точки**.

Оценката на Анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение на конкретния участник се изчислява по формулата:

$$T_T = 100 \times (3/5) = 60 \text{ точки}$$

Пликите с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап - **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД; ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН; АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** бяха отворени на публично заседание на 25.09.2017 г. в 12:30 ч., в зала „Пресцентър А“ в административната сграда на МРРБ. Предложенията от тримата участници ценови параметри са описани в Протокол № 7 от 25.09.2017 г. и са следните:

ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД

1. **80 (осемдесет)** лв./час/експерт без ДДС за изготвено писмено становище/документ (в това число анализи, оценки, препоръки, доклади, указания, модели и пр.);

2. **50 (петдесет)** лв./час/експерт без ДДС за извършена консултация – писмена или устна;

3. **20 (двадесет)** лв./час/експерт без ДДС за участие в срещи и работни групи на територията на гр. София;

4. **240 (двеста и четиридесет)** лв./работен ден/експерт без ДДС за участие в срещи извън територията на гр. София.

ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН

1. **35 (тридесет и пет)** лв./час/експерт без ДДС за изготвено писмено становище/документ (в това число анализи, оценки, препоръки, доклади, указания, модели и пр.);

2. **35 (тридесет и пет)** лв./час/експерт без ДДС за извършена консултация – писмена или устна;

3. **35 (тридесет и пет)** лв./час/експерт без ДДС за участие в срещи и работни групи на територията на гр. София;

4. **380 (триста и осемдесет)** лв./работен ден/експерт без ДДС за участие в срещи извън територията на гр. София.

АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА

1. **100 (сто)** лв./час/експерт без ДДС за изготвено писмено становище/документ (в това число анализи, оценки, препоръки, доклади, указания, модели и пр.);

2. **70 (седемдесет)** лв./час/експерт без ДДС за извършена консултация – писмена или устна;

3. **110 (сто и десет)** лв./час/експерт без ДДС за участие в срещи и работни групи на територията на гр. София;

4. **220 (двеста и двадесет)** лв./работен ден/експерт без ДДС за участие в срещи извън територията на гр. София.

Методиката за оценка е влязла в сила и не може да бъде оспорвана нейната законосъобразност на този етап от процедурата.

Съгласно одобрената с решението за откриване и обявлението Методика за оценка, максималната възможна оценка на ценовото предложение по обособена позиция № 5 е 100т. Ценовото предложение на всеки участник се оценява по формулата: $Tц = 100x/Tцмин:Туч/$, където $Tц$ – оценка на ценовото предложение на съответния участник, $Tцмин$ – Минималната предложена цена в рамките на процедурата /без ДДС/, $Tуч$ – Цената предложена от съответния участник /без ДДС/. **В методиката изрично е направено уточнение, че за целите на оценка и класиране на офертите по обособена позиция № 5 цената представлява сбор от всички часови ставки, предложени от съответния участник.**

В бланката на ценовото предложение се съдържа следното: „*I. Предлагам следните единични ставки на експертите, предложени за изпълнение на поръчката:*

1. ...лв./час/експерт без ДДС за изготвено писмено становище/документ /в това число анализи, оценки, препоръки, доклади, указания, модели и пр./;

2. ...лв./час/експерт без ДДС за извършена консултация – писмена или устна;

3.лв./час/експерт без ДДС за участие в срещи и работни групи на територията на гр. София;

4.лв./работен ден/експерт без ДДС за участие в срещи извън територията на гр. София“.

В края на бланката е посочено: „Забележка: Класирането на офертите ще се извърши въз основа на сбора от предложението единични ставки в т. I“.

Образецът на ценово предложение се попълва от участниците в процедурата и същото се явява неразделна част от документацията за участие. Със самото му попълване и прилагане в офертното си предложение, всеки един от участниците е уведомен, че „Класирането на офертите ще се извърши въз основа на сбора от предложението единични ставки в т. I“, който текст фигурира в образца на ценовото предложение като забележка. В този смисъл на всеки участник, на който му е изисквана по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за предложената цена има яснота кои елементи са били включени в ценовото му предложение, чийто сбор е вече предмет на оценяване. Фактът, че в методиката за оценка фигурира текстът „за целите на оценка и класиране на офертите по обособена позиция № 5 цената представлява сбор от всички часови ставки, предложени от съответния участник“ не би могъл по никакъв начин да изключи ставката „....лв./работен ден/експерт без ДДС за участие в срещи извън територията на гр. София“, доколкото същата е сбор от часови ставки, предвид нормативно регламентираната продължителност на работния ден, а именно 8 часа.

Съгласно методиката за оценка и образца на ценово предложение, предложението, което подлежи на оценяване по обособена позиция № 5 е **общата цена, представляваща сбор от всички ставки**, предложени от съответния участник в образца на ценовото си предложение. Независимо от употребения термин „часови ставки“ в методиката за оценка, не е налице неяснота предвид изричното указание в методиката за оценка, че участник, чието ценово предложение надхвърля финансовия ресурс на възложителя, не подлежи на оценка по настоящата методика. Очевидно е, че с оглед съблюдаване на разполагаемия финансов ресурс на възложителя, съответно ненадхвърляне на същия, практически е невъзможно да не се вземат предвид и да се изключват отделни ценови параметри при формиране на общото ценово предложение. Освен това ставката „....лв./работен ден/експерт без ДДС за участие в срещи извън територията на гр. София“ категорично следва да се дефинира и квалифицира също като часова, доколкото представлява сбор от часови ставки, предвид нормативно регламентираната продължителност на работния ден, а именно 8 часа.

В същото време не подлежат на самостоятелно оценяване предложенията на участниците за отделните часови ставки, които следва да се оферират в Образец № 3-2 „Ценово предложение” /часова ставка за изготвено писмено становище/документ; часова ставка за извършена консултация – писмена или устна; часова ставка за участие в срещи и работни групи на територията на гр. София, ставка за участие в срещи извън територията на гр. София/. Доколкото предложенията на участниците за отделните часови ставки не подлежат на самостоятелно оценяване, то по отношение на същите не би могъл да бъде приложен чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Оферираните от участниците отделни часови ставки участват при формиране на ценовото предложение, което е предмет на оценка и което представлява **сбор от всички ставки, предложени от съответния участник в Ценовото му предложение, изготвено по образец, неразделна част от одобрената документация за участие.**

Във връзка с горното комисията извърши проверка за благоприятност на ценовите предложения на участниците в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и направи следната констатация:

От данните, обективирани в Протокол № 7/25.09.2017г. и от ценовите оферти на участниците, е видно, че участниците са дали следните часови ставки:

1. ДЗЗД „Глобал Аквукон” – становище – 35 лв./чс; консултация – 35 лв./час; среща /гр. София – 35 лв./час/; среща извън София – 380 лв./работен ден;
2. „Евролекс България” ООД - становище – 80 лв./чс; консултация – 50 лв./час; среща /гр. София – 20 лв./час/; среща извън София – 240 лв./работен ден;
3. АС „Арсов, Начев, Ганева” - становище – 100 лв./чс; консултация – 70 лв./час; среща /гр. София – 110 лв./час/; среща извън София – 220 лв./работен ден;

С оглед изискването на методиката, че за целите на оценка и класиране на офертите по обособена позиция № 5, цената на участниците представлява сбор от всички ставки, предложени от съответния участник в ценовото му предложение, то цената на всеки един от участниците, предмет на оценка по показател Тц е сбора от предложените от тях ставки:

- ДЗЗД „Глобал Аквукон” – Тц - 485;
- „Евролекс България” ООД – Тц – 390;
- АС „Арсов, Начев, Ганева” – Тц – 500;

При така направените ставки на участниците, формиращи като сбор ценовото предложение, което е предмет на оценка по показател Тц, се установява, че ценовото

предложение на „Евролекс България“ ООД, формирано като сбор от предложените ставки е с 20 на сто по-благоприятно от ценовото предложение, формирано като сбор от всички ставки на останалите участници и по-конкретно с 20,81 %.

В деловодството на МРРБ е представена от името на „Евролекс България“ ООД писмена обосновка за начина на образуване на Ценовото предложение за обособена позиция № 5, която е заведена от деловодителя под вх. № 5029/29.09.2017г. Представената писмена обосновка е поискана от комисията с писмо изх. № 70-00-395/26.09.2017г. Представена от името на „Евролекс България“ ООД писмена обосновка **не е подписана.**

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение с Решение № 2338 от 22.02.2018 г. е развил следните мотиви: *Щом помощният орган при оценяване на получената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност може да изисква „уточняваща информация“ на още по-голямо основание следва да може да поиска отстраняване на формална нередовност, каквато е неполагането на подпис. Неправилно и без подкрепа в разпоредбата би било едно тълкуване, че липсва процедурна възможност за отстраняване на такава формалност и то до степен да се приеме за такова съществено процесуално нарушение, че да доведе до последица - отстраняване на участник.*

В изпълнение на Решение № 2338 от 22.02.2018 г. на ВАС, комисията следва да предостави възможност на „Евролекс България“ ООД да отстрани *формална нередовност, каквато е неполагането на подпис* на представената писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г. В тази връзка оценителната комисия взе решение председателят на комисията да изпрати писмо до „Евролекс България“ ООД, с което на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Решение № 2338 от 22.02.2018 г. по адм. д. № 14668/17 г. на Върховен административен съд Четвърто отделение, да поиска от участника да отстрани формална нередовност, каквато е неполагането на подпис на представената от същия писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017г. в Министерство на регионалното развитие и благоустройството от Юлия Цветкова, в качеството на пълномощник на Стоян Бързаков, управител на „Евролекс България“ ООД, по силата на изрично пълномощно за предаване на точно този документ. По преценка на участника формалната нередовност може да бъде отстранена или чрез потвърждаване на неподписаната писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г., налична в досието на обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и

експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции: Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“ или да бъде представен подписан екземпляр от писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г., който в копие беше приложен към жалбата на участника пред КЗК срещу решение № РД-02-14-851/11.10.2017г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройство за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите“ в пет обособени позиции, в частта по обособена позиция № 5 „Оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“.

Документът (потвърждение или подписан екземпляр от писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017г. в МРРБ) следва да бъде изпратена на адрес: МРРБ, гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19, ст. 324 или на факс: 02/94 05 413, дирекция „Обществени поръчки“, в срок от пет дни от получаване на писмото.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията **Протокол № 2/03.05.2018 г.**

На 08.05.2018г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-279/23.03.2018г. на главния секретар на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател: Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Светлана Димитрова – главен експерт дирекция „ОП“;
2. Ферай Бакалова – старши експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Доротея Вълчанова – старши експерт, дирекция „ВиК“
4. Росица Колева - Стоименова – външен експерт;
5. Юлия Стефанова - външен експерт;

6. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „ОП“ – резервен член на мястото на Венелин Върбанов – външен експерт

се събра със задача да разгледа получената писмена обосновка и да извърши оценка и класиране на офертите по обособена позиция № 5, съгласно обявения критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

I. Председателят на комисията съобщи, че от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** е представил първоначално неподписана писмена обосновка вх. № 5029/29.09.2017г.

В съответствие Решение № 2338 от 22.02.2018 г. по адм. д. № 14668/17 г. на Върховен административен съд Четвърто отделение, участника е представил подписан екземпляр от писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017 г. в МРРБ, с придружително писмо вх. № 70-00-395/65/04.05.2018 г. Подписаният екземпляр от писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017г. в МРРБ е поискан от комисията с писмо изх. № 70-00-395/04.05.2018 г.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** подписана писмена обосновка с вх. № 5029/29.09.2017 г. за начина на образуване на Ценовото предложение за обособена позиция № 5, по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

В представената обосновка на ценовото предложение участникът изтъква, че в ценовите предложения на останалите участници се откриват съществени пазарни отклонения и алогични положения, поради което счита, че липсва истинска необходимост от обосноваването на неговото ценово предложение. Участникът приема, че е принуден да обосновава не необичайно ниски (непазарни) цени, а точно обратното – напълно нормални ставки.

Извън горното, за формиране на предложените ставки участникът се позовава на благоприятни обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, относими като цяло към всички оферирани ставки:

Участникът заявява, че при формиране на ценовото предложение са отчетени следните фактори:

A/ Участникът и подизпълнителите са дружества с богат опит и широка консултантска практика, които са акумулирали значителен финансов ресурс и поддържат много добро ниво на трайна финансова стабилност. Това позволява всички разходи за

дейността да бъдат изцяло покрити от съпътстващата им икономическа активност, която е напълно отделна и независима от изпълнението на настоящата обществена поръчка,

В/ Нито един от членовете на експертния екип не е специално нает по трудово или друго правоотношение само и единствено за изпълнението на обществената поръчка по обособена позиция № 5. Изплащането на възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа не са намира в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. Експертите получават отделни възнаграждения по отделни правоотношения, като някои от тях са и самоосигуряващи се лица.

В/ Изпълнението на настоящата обществена поръчка не е от съществено финансово значение за обезпечаване на дейността на участника и подизпълнителите. Основната мотивация при формирането на ценовото предложение не е максимизирането на печалби. Изпълнението на поръчката по Обособена позиция № 5 е важно най-вече с оглед на набирането на още релевантен опит и запазването на позиции на дружествата като водещи консултанти в отрасъл ВиК, който се очертава като силно конкурентен.

Г/ В консултантската ни практика е прието, че ставките, които се предлагат за клиенти, опериращи с публично финансиране (като Възложителя); не могат да са еквивалентни с тези, приложими към договорите с частноправни клиенти. Ценовата оферта е основана на разбирането, че по т.н. „публични проекти“ се работи с идеята за минимална възвращаемост, като kalkulираният процент на очаквана печалба от дейността е по-нисък.

Д/ Съгласно трайно утвърдената ценова политика, не се включват транспортни разходи в ценовото предложение за предоставяне на консултантски услуги на територията на град София. Офисите на участника и подизпълнителите са на комуникативни локации в или непосредствена близост до централната градска част и адреса на Възложителя, което по принцип предполага пешеходен начин на придвижване. Като част от корпоративната политика по опазване на околната среда, се стимулира ползването на публичен градски транспорт като се закупуват и предоставят на експертите неперсонифицирани карти за преференциални пътувания. По този начин се минимизират разходите за придвижване, като реализираната икономия е отразена в ценовата оферта и допринася за нейната атрактивност.

Е/ Предложените от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** ставки по Обособена позиция № 5 са съобразени с опита на участника в изпълнение на сходни проекти. В периода 2013 - 2014 г. „Евролекс България“ ООД е партньор в ДЗЗД „Обединение ВиК Експерти“, изпълнител по Договор № РД 02-29- 16/18,01.2013 г, сключен е МРРБ за специализирани консултантски услуги за правна помощ при изготвяне на становища,

анализи, доклади, препоръки във връзка с нормативни актове и стратегически документи свързани с ВиК отрасъла. Часовите ставки по договора за еквивалентни като вид и обем дейност са 75 (седемдесет и пет) лева/час без ДДС. Анализът на финансовите резултати от изпълнението на посочения договор и доброто познаване на конкретните особености на дейността, позволяват оптимизация на ценовата политика, както следва:

Разбирането за правилния подход при изработване на ценово предложение за предоставяне на специализирани консултантски услуги на МРРБ еволюира. Към настоящия момент не е целесъобразно да се предлагат еднакви ставки за отделните дейности, които се различават съществено по своя характер и по своята тежест в изпълнението на обществената поръчка. По тази причина, вместо ставка от 75 лв/час, приложима за всяка една от дейностите, участника е предложил на Възложителя различни ставки за различните дейности, включени в обхвата на обособена позиция № 5.

За дейностите, изискващи интензивно и директно прилагане на експертни знания, офертата е 80 (осемдесет) лева/час за изготвяне на становища и 50 (петдесет) лева/час за консултация. Опитът от изпълнението на предходни проекти за Възложителя показва, че най-голямо количество часове консултантски труд се изразходват за изпълнение на задачи, свързани с изработване на правни становища и документи. Тази дейност е най-специализирана и изисква по-голяма мобилизация на експертния потенциал. Това оправдава повишаването на ставката от 75 лв/час на 80 лв/час. С цел запазване на атрактивността на ценовото приложение като цяло, участника е предложил ставка от 50 лв/час за предоставяне на консултации. Опитът показва, че заданията от тази група се възлагат значително рядко, изпълняват се бързо и не са съпоставими като сложност с изготвянето на правни становища и документи.

Предложената ставка от 20 (двадесет) лева/час е за дейност, която не изисква сама по себе си директно прилагане на специализирани знания, а именно - участие в срещи и работни групи на територията на гр. София. В цената за предоставяне на услуги на територията на град София не са включени транспортни разходи, а и на практика такива не се генерират. От друга страна, абсолютно неправилно е да се мисли, че стойността на въпросната ставка за участие в срещи и работни групи е ниска и непазарна. При стандартни параметри от 8-часов работен ден, 5-дневна работна седмица и 22 работни дни в месец, тази ставка съответства на брутно месечно възнаграждение от 3 520 (три хиляди петстотин и двадесет) лева, което е не просто над минималния, но и над средния размер на възнагражденията за съответната консултантска дейност в страната. Пониската ставка е обоснована и от особеностите на конкретната дейност. Участието в срещи и работни групи не е свързано пряко с изработването на крайни продукти, а най-

честно със съгласуването на дейността и/или представяне на изработените от експертния екип крайни продукти. От гледна точка на изпълнителя и в съответствие с добрите практики за развитие на консултантската практика (т.н. „business development“), участието в срещи и работни групи е силна маркетингова възможност за установяване на контакти, изграждане и затвърждаване на репутация. В този смисъл дейността не генерира преки разходи, а е свързана с получаването на разнообразни и непосредствени предимства, които се оползотворяват в стратегията за бизнес растеж на консултанта.

Предложената ставка от 240 (двеста и четиридесет) лева/работен ден е за участие в срещи извън територията на гр. София на основата на изложените съображения за характера на дейността „участие в срещи“. Икономическите разчети са базирани на концепцията за работен ден с продължителност от 8 часа. Времето, прекарано в път, е част от работния ден. За пътуване извън София ще бъде използван притежавания от „Евролекс България“ ООД служебен автомобил, с разход 7,8 (седем цяло и осем десети) литра гориво на 100 (сто) километра за извънградско движение. При средна скорост на движение за извънградски условия от 100 (сто) км/час и средна цена на литър гориво от 2 (два) лева, се получава разход от 15,6 лв. (петнадесет лева и шестдесет стотинки) за час пътуване. Тази стойност е по-ниска от приложимата ставка за участие в срещи от 20 лева/час. Дори да се приеме, че работния ден извън София ще бъде оползотворен изцяло чрез участие в срещи, без пътуване, дейността по същество ще се остояности на не повече от 160 (сто и шестдесет) лева. Остатъкът от общата сума от 240 лева е 80 (осемдесет) лева, които провизират допълнително предоставяне на дневни пари в размер на 20 (двадесет) лева и предоставяне на квартирни пари в размер на 60 (шестдесет) лева. Не всички експерти са служители по трудов договор, за които да е задължително прилагането на Наредбата за командировките в страната, не е задължително командировката да изисква нощувка в друго населено място извън град София, съответно — отпускане на дневни и квартирни пари в пълен размер. При това положение ставката от 240 лева/работен ден за участие в срещи извън територията на гр. София покрива максималния размер на възможните разходи и е напълно икономически оправдана.

Подизпълнителят „КПМГ България“ ООД разполага с регионални офиси, покриващи южна и северна България, които могат да бъдат използвани за оптимизиране на разходите за изпълнение на дейности извън територията на град София.

Участникът не представя доказателства в подкрепа на обосновката.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена

обосновка и обективността на посочените от **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. В конкретния случай комисията счита, че доколкото **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** е представил обосновка, която по същество представлява недоказани твърдения, предвид липсата на доказателства към обосновката, същият не е могъл да обоснове ниското ценово предложение и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани. Аргументите в тази насока са следните:

Съгласно императивната норма на чл. 72, ал. 1 от ЗОП участникът следва да обоснове начина за образуване на неговата цена, като обстоятелствата, до които може да се отнася обосновката са лимитативно изброени в разпоредбата. В този смисъл, твърдението, че цените на другите участници са нелогични и завишени, освен че не се явява обективно обстоятелство, не е и подкрепено с доказателства и анализ на реалните икономически условия в страната, поради което и не може да удостовери, че именно предложената от участника цена е реална и се придържа към обективните икономически реалности.

По същество, за обосноваване начина на формиране на цената участникът се позовава на две групи обстоятелства, уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: 1. икономически особености на предоставяните услуги; 2. наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите.

Двете групи обстоятелства, на които се позовава участникът следва да намерят отражение в обективната действителност и да са засегнали правната сфера на участника.

В точка А, Б и В от обосновката са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника и подизпълнителите, че са дружества с богат опит и широка консултантска практика, които са акумулирали значителен финансов ресурс и поддържат много добро ниво на трайна финансова стабилност, които не са подкрепени от доказателства. Посочени са доводи, че изплащането на възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа не са намира в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. Изпълнението на настоящата обществена поръчка не е от съществено финансово значение за обезпечаване на дейността на участника и подизпълнителите.

Участникът не е представил/посочил конкретни данни как това ще се реализира, както изисква разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, обуславящи стойността на предложението. Останалите участници в процедурата също са с богат опит и широка консултантска практика, но цените им съществено се различават от тези на **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**, поради което остава неизяснено твърдението как това обстоятелство оказва влияние върху формирането на по-благоприятна цена. Не са скрепени с доказателства и твърденията на участника, че изплащането на възнаграждения и осигуровки на членовете на екипа не са намира в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. Изплащането на възнаграждения на експертите, било то на трудов или на граждански договор, при всички положения води до извършване на разход, който следва да бъде взет предвид при изготвянето на ценовото предложение от всеки един участник и който разход е в зависимост от определени приходи на дружеството. При липсата на данни за финансов ресурс на дружеството за посмане на посочения разход и предвид твърдението за липса на зависимост на същия от прихода при изпълнението на договора, следва че участникът произволно е определил часовите ставки, респективно цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване по реални пазарни показатели и стойности. Допълнителен аргумент в тази насока е и липсата на конкретни доказателства за договорения с експертите размер на възнаграждението, било то като дневна ставка, като месечно възнаграждение или друго. Като се има предвид същността на изпълнението на договора, която е свързана предимно с полагаането на интелектуален труд, то се налага заключението, че основните разходи се изразяват в осигуряване на финансови средства именно за заплащане на положения труд на експертите при изпълнение предмета на поръчката, за който основен разход липсват данни и доказателства за конкретния му размер. Освен това, липсата на информация относно разходите, които ще бъдат направени при ангажиране на експертите води и до недоказване от страна на участника на спазването на задължението по чл.115 от ЗОП.

По отношение твърдението на участника (точка Г и Д) за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба за клиенти, опериращи с публично финансиране, комисията не приема същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложените от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират

същите. По принцип цената има три ясно обособени компонента - директни разходи, индиректни разходи и "риск и печалба". Директните разходи представляват себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението разходи (например наеми, транспорт и други подобни). Обикновено рискът и печалбата се залагат като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата, целта, с която участва в дадената поръчка, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на конкретната поръчка.

В конкретния случай не са представени от участника данни, за начина на образуване на цените, които комисията да провери - за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (което не е осъществено от участника с изключение на цената за срещи извън София) и да посочи какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са заложиени. Така предоставената информация при липса на доказателства не обосновава реалистичност на предложените ценови параметри.

Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с офиси на територията на гр. София, което е предпоставка за ползване на публичен градски транспорт или на пешеходен начин на придвижване и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД** пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

По отношение твърдението на участника за рентабилност (точка Е), свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията счита, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да

изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и **ЕВРОЛЕКС БЪЛГАРИЯ ООД**, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Позоваването на цената за изпълнение на сходен договор, сключен с МРРБ, за предоставяне на специализирани консултантски услуги за правна помощ при изготвяне на становища, анализи, доклади, препоръки във връзка с нормативни актове и стратегически документи свързани с ВиК отрасъла, също се явява необосновано обстоятелство. Цената за изпълнение на подобен договор сама по себе си не е аргумент и основание за формиране на по-благоприятна цена за изпълнение на последващ договор. На първо място, часовата ставка по изпълнения договор е една, т.е. не са налице отделни ставки за изпълнение на отделни дейности, както е в настоящия случай, поради което не може и да се съпоставят ставките по двете обществени поръчки с оглед различния обем от работа като елемент от формирането на съответния размер на часова ставка. Освен това, при формиране цената за изпълнение на всеки един договор се отчитат редица фактори на пазара като състояние на трудовия пазар (съотношението между търсенето и предлагането на труда), равнище и динамика на цените и т.н., какъвто анализ в случая липсва. Посоченият от участника договор с МРРБ е сключен през януари 2013 г. и офериранията тогава цена е формирана с оглед реалното състояние на пазара на труда към тогавашния момент. За повече от 5 години същият не е останал непроменен, като се наблюдава трайна тенденция към плавно повишаване на цените и индексиране на възнагражденията за труд, поради което не може да се приеме твърдението на участника, че към настоящия момент намаляването на цената за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка е в зависимост единствено и само от естеството на работа. Видно от изложеното, участникът не е отчетел редица икономически фактори при формиране цената за изпълнение на договора, включително и обичайните за страната възнаграждения на експертите в съответния сектор. Необосновано се явява сумирането

на отделните ставки за формиране на брутно месечно възнаграждение на база 8-часов работен ден, 5-дневна работна седмица и 22 работни дни в месец, доколкото ангажираността на участника и на неговите експерти не е постоянна, а при възникнала необходимост за възложителя за изпълнение на конкретна дейност.

Оперативната самостоятелност да се приеме или не обосновката е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно - комисията на възложителя може да приеме писмена обосновка на участник, когато са посочени обективни обстоятелства, в условията на алтернативност, свързани със: 1) икономически особености на производствения процес; 2) избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите; 3) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; 4) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

В чл. 72, ал. 3 от ЗОП се посочва, че обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи (в конкретния случай не са представени доказателства). Участникът е този, който трябва в писмената си обосновка да мотивира обективните обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил, и да убеди комисията, назначена от възложителя, в тях. Комисията счита, че в случая не са налице законовите хипотези изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и изложените обстоятелства са общи и бланкетни.

С оглед изложеното, комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното пониско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, не са представени доказателства за твърдените обстоятелства, поради което не обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 5, тъй

като не съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

III. Комисията извърши оценки на ценовите предложения на допуснатите участници за обособена позиция № 5, съгласно Методиката за оценка по показател „Ценово предложение“ - Тц:

Оценка на ценовото предложени за Обособена позиция № 5:

Максималната възможна оценка на ценовото предложение е 100 т.

Ценовото предложение на всеки участник се оценява по формулата:

$T_c = 100 \times (T_{cmin} / T_{уч})$, където

Tc - Оценка на Ценовото предложение на съответния участник;

Tcmin – Минималната предложена цена* в рамките на процедурата (без ДДС);

Tуч – Цената* предложена от съответния участник (без ДДС).

За целите на оценка и класиране на офертите по обособена позиция 5 цената представлява сбор от всички часови ставки, предложени от съответния участник

1. Участникът ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН

За Обособена позиция № 5 получава:

$T_c = 100 \times (T_{cmin} / T_{уч}) = 100 \times (485 / 485) = 100,00$ т.

2. Участникът АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА

За Обособена позиция № 5 получава:

$T_c = 100 \times (T_{cmin} / T_{уч}) = 100 \times (485 / 500) = 97,00$ т.

IV. Въз основа на извършените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 2 от 03.05.2018 г. и извършените оценки на ценовите предложения, отразени в т. III по-горе от настоящия протокол, комисията извърши комплексна оценка на офертите за обособена позиция № 5 в съответствие с одобрената Методика за оценка и по формулата:

За Обособена позиция 5

Комплексната оценка за обособена позиция 5 се формира като сбор от 2 показателя: оценка на техническото предложение и оценка на предлаганата цена. Коефициентът на тежест на оценката на техническото предложение при определянето на комплексната оценка на офертата е **0,6**, а коефициентът на тежест на оценката на предлаганата цена е **0,4**, по следната формула:

$КО = 0,6 \times Тт + 0,4 \times Тц$, приложима към всеки участник, където:

КО - Комплексна оценка;

Тт – Оценка на анализ на приложимото законодателство, съгласно Техническото предложение;

Тц – Оценка на Ценовото предложение.

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е **100 т.**

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

1. Участникът ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН

За Обособена позиция № 5 получава:

$$КО = 0,6 \times Тт + 0,4 \times Тц = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100,00 = 100,00 \text{ т.}$$

2. Участникът АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА

За Обособена позиция 5 получава:

$$КО = 0,6 \times Тт + 0,4 \times Тц = 0,6 \times 60 + 0,4 \times 97,00 = 74,80 \text{ т.}$$

V. В съответствие с извършените комплексни оценки по т. IV. по-горе, комисията **КЛАСИРА** офертите на участниците, както следва:

Обособена позиция 5

На първо място участника **ДЗЗД ГЛОБАЛ АКВУЕКОН** с комплексна оценка **100,00 точки**

На второ място участника **АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ АРСОВ НАЧЕВ ГАНЕВА** с комплексна оценка **74,80 точки**

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията **Протокол № 3/18.05.2018г.**

Комисията предлага на Възложителя:

1. Да отстрани посочения по-горе в настоящия доклад участник, на посоченото за това основание;

2. На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да бъдат сключен договор с класирания на първо място участник за обособена позиция № 5.

С настоящия доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-17-011 с предмет: „Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи, договори, документи, предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани със стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услугите, в пет обособени позиции: Обособена позиция 5: оказване на правно-консултантска и техническа подкрепа на МРРБ за изготвяне на становища, анализи, документи и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, свързани с развитието и управлението на ВиК отрасъла“.

Приложение: съгласно текста.

Комисия:

21.2.33 ПД

Председател:

/ Пенка Врачева /

Членове:

21.2.33 ПД

/ Светлана Димитрова /

21.2.33 ПД

/ Ферай Бакалова /

21.2.33 ПД

/ Юлия Стефанова /

21.2.33 ПД

/ Доротея Вълчанова /

21.2.33 ПД

/ Росица Колева - Стойменова /

21.2.33 ПД

/ Мария Григорова /